

<b>Избираем курс за обучение в ОНС „Доктор“</b>	
Научно направление	
Докторантска(и) програма(и)	
<b>Код. Наименование на курса (учебната дисциплина)</b>	Критично мислене и аргументен анализ/ Critical thinking and argument analysis
Титуляри на курса	доц. дфн Благовест Моллов
Учебна година	2017/ 2018
Семестър	II
Дати за провеждане на курса (начало; край)	Февр. 2018 – юни 2018
Език на обучение	Български/ English

<b>Учебна заетост</b>	<b>Форма</b>	<b>Хорариум</b>
Аудиторна заетост	Лекции	30
	Семинарни упражнения	
	Практически упражнения (хоспетиране)	
<b>Обща аудиторна заетост</b>		<b>30</b>
Извън-аудиторна заетост	Реферат	
	Доклад/Презентация	
	Научно есе	30
	Курсов учебен проект	
	Учебна екскурзия	
	Самостоятелна работа в библиотека или с ресурси	60
<b>Обща извънаудиторна заетост</b>		<b>90</b>
<b>ОБЩА ЗАЕТОСТ</b>		
Кредити аудиторна заетост <sup>1</sup>		
Кредити извънаудиторна заетост		
<b>ОБЩО ЕКСТ</b>		<b>5</b>

<b>Предварителни изисквания</b>
Няма/ При провеждане на англ. език - минимум B1 (CEFR) ниво

<b>Цел и задачи на курса</b>
Запознаване с теоретичната рамка и методите за анализ на аргументи в академичен контекст.

<sup>1</sup> Моля, отбележете ако кредитите не са приложими

<b>Анотация на курса</b>
Курсът представлява кратко въведение в основните принципи и практики на аспекта на критичното мислене свързан с анализа на аргументи.

<b>Тематичен план</b>
<p>1.  <b>ВЪВЕДЕНИЕ: КРИТИЧНО МИСЛЕНЕ, АКАДЕМИЧЕН ДЕБАТ И АРГУМЕНТАЦИЯ /INTRODUCTION: CRITICAL REASONING, ACADEMIC DEBATE, ARGUMENTATION/</b></p> <p>Анотация: Въвеждащата секция очертава тематичния и методологически обхват на курса и накратко описва контекста му в по-широката област на обучението по критично мислене. Най-общо е представена и спецификата на дебатирането и аргументацията в академична среда, историята на изучаването на практиките на дебатиране, както и принципната мотивация за установяването на академично контролирано и систематично обучение по дисциплината. Специално внимание е отделено на когнитивните и етически стандарти на дебатиране.</p> <p>2.  <b>АРГУМЕНТАЦИЯ, РЕТОРИКА, ДИАЛЕКТИКА, ЛОГИКА /ARGUMENTATION, RHETORIC, DIALECTIC, LOGIC/</b></p> <p>Анотация: Секция 2 фиксира работна дефиниция на концепцията за „аргументация” и разглежда отношенията ѝ с понятията за реторика, логика и диалектика в „класическия” смисъл на последните с цел правилното им разбиране извън носените от тях съвременни нестроги и нерядко негативни конотации. Сравнително детайлно се представя „моделът на Тулмин” и основните линии на неговата рецепция от изследователската общност. Дискутират се и някои от основните етически въпроси свързани с аргументацията..</p> <p>3.  <b>АРГУМЕНТАЦИЯ И ЛОГИКА /ARGUMENTATION AND LOGIC/</b></p> <p>Анотация: Секция 3 разглежда детайлно отношенията между аргументация и логика. След кратко въведение в историята на символната логика се проследяват развитията довели до т. нар. „практически обрат” в логиката - „вътрешната критика” (срещу традиционната, формално дедуктивна логика), с източник философия на логиката и „емпиристката критика”, с източник различните резултати от емпиричните изследвания достигнати в отделните науки – и техните следствията в лицето на появата на „реформистки” логики: диалогичната логика; интерогативната логика; неформалната логика; пробабилистката логика и някои от тенденциите в съвременните компютърни науки, както и предложението на Дов Габи и Джон Удс за „практическа логика”. Секцията е предназначена за студенти със специален интерес или познания в областта на формалната логика.</p> <p>4.  <b>ОБЩИ ПРЕДПОСТАВКИ НА АРГУМЕНТАТИВНИТЕ ПРАКТИКИ /GENERAL PRESUPPOSITIONS OF ARGUMENTATIVE PRACTICES/</b></p> <p>Анотация: Секция 4 ще разгърне скицираното във въведението относно: (I) общите предпоставки (в нетехнически логически смисъл) подлежащи всяко ангажиране с аргументативност; (II) целите и (III) употребите на аргументацията и аргументите.</p>

5.  
КОНЦЕПЦИИТЕ ЗА АРГУМЕНТ И АРГУМЕНТАЦИЯ /THE CONCEPTS OF ARGUMENT AND ARGUMENTATION/

Анотация: Секция 5 анализира наличните предложения за концептуализиране на аргументативните практики и използваните в тях аргументи. Посочват се някои от проблемите в доминиращите в специализираната литература понятия за аргумент и аргументация и се предлагат условни работни дефиниции на термините. Частта завършва с кратко очертаване на основните спорове в теория на аргументацията и предложение за интегрирана теоретична перспектива, която да гарантира максимална пълнота на аргументния анализ.

6.  
АНАЛИЗ НА АРГУМЕНТИ: ДЕДУКТИВНИ СТАНДАРТИ /ARGUMENT ANALYSIS: DEDUCTIVE STANDARDS/

Анотация: Секция 6 описва основните задължителни елементи на рационалното реконструиране на аргументи, коментира накратко условията за успешността или желателността на подхода и се фокусира изцяло върху дедуктивните стандарти за определяне на валидността на аргументи.

7.  
АНАЛИЗ НА АРГУМЕНТИ: НЕ-ДЕДУКТИВНИ СТАНДАРТИ /ARGUMENT ANALYSIS: NON-DEDUCTIVE STANDARDS/

Анотация: Секция 7 дискутира особеностите на не-дедуктивните стандарти за оценяване на аргументи и представя основните форми на не-дедуктивни аргументи: индуктивното (статистическото) обобщение, статистическото приложение, каузалните аргументи, аргументите от аналогия, „инференцията към най-добро обяснение“, кондуктивните аргументи, както и граничния случай на абдукцията. Секцията завършва с кратко въведение в теоретичното третиране на вероятностите.

8.  
АРГУМЕНТНИ СХЕМИ /ARGUMENT SCHEMES/

Анотация: Секция 8 разглежда основните въпроси свързани с въведената от Д. Уолтън концепция за аргументни схеми и презумптивна инференциалност. Очертана е отправната позиция на Уолтън и детайлно се анализират възраженията и предполагаемите трудности в нейните съставни елементи. Посочени са някои възможни решения и отговори на критиките, както и границите на приложимост на подхода в една цялостна теория на аргументацията.

9.  
ИНФЕРЕНЦИАЛНИ (ЛОГИЧЕСКИ) ГРЕШКИ /FALLACIES/

Анотация: Секция 9 дискутира трудностите и възможността за теоретизиране и класификация на инференциалните грешки и анализира сравнително детайлно някои от основните случаи на инференциална погрешност, попадащи под традиционното им разделение на формални и неформални с подчертаване на необходимостта от контекстуален подход за адекватно третиране на проблематиката.

10.  
АКАДЕМИЧНО АРГУМЕНТАТИВНО ЕСЕ /ACADEMIC ARGUMENTATIVE ESSAY/

Анотация: Секция 10 предоставя основни практически насоки за конструирането на академично аргументативно есе като идентифицира и анализира стандартните изисквания към всеки от компонентите на този тип академичен текст.

--

<b>Методи на оценяване</b>
Тестове: 2 x 15% Аргументативно есе: 70 % (от крайната оценка)

<b>Форма на завършване</b>

<b>Допълнителни бележка</b>

<b>Адрес на електронния вариант на курс в Платформата за електронно обучение на СУ</b>
<a href="https://elearn.uni-sofia.bg/course/view.php?id=1342">https://elearn.uni-sofia.bg/course/view.php?id=1342</a>

<b>Препоръчана литература / Препоръчани информационни източници</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Bowell, T. &amp; Kemp, G. (2002). <i>Critical Thinking. A Concise Guide</i>. Routledge.</li><li>▪ Copi, I. and C. Cohen (2005). <i>Introduction to Logic</i> (12th ed.) Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.</li><li>▪ Cotrell, S. (2005). <i>Critical Thinking Skills</i>. Palgrave.</li><li>▪ Fogelin, R. J. (1987). <i>Understanding arguments, an introduction to informal logic</i> (3rd ed.). New York: Harcourt Brace.</li><li>▪ Govier, T. (2001). <i>A practical study of argument</i> (5th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.</li><li>▪ Hamblin, C. L. (1970). <i>Fallacies</i>. London: Methuen.</li><li>▪ Hansen, H. V. and R. C. Pinto (1995). <i>Fallacies: Classical and Contemporary Readings</i>. University Park, Pennsylvania State University Press.</li><li>▪ Herrick, J. A. (2007). <i>Argumentation: Understanding and Shaping Arguments</i>. Strata.</li><li>▪ Kane, T. S. (2000). <i>The Oxford Guide to Writing: A Rhetoric and Handbook for College Students</i>. Berkeley.</li><li>▪ Murray, R. &amp; S. Moore (2006). <i>The Handbook of Academic Writing</i>. McGraw-Hill.</li><li>▪ Pinto, R. C. (2001). <i>Argument, inference and dialectic</i>. Dordrecht: Kluwer.</li><li>▪ Tindale, C. W. (2007). <i>Fallacies and Argument Appraisal</i>. Cambridge: Cambridge University Press.</li><li>▪ Thomson, A. (2008). <i>Critical Reasoning. A Practical Introduction</i>, Routledge.</li><li>▪ van Eemeren et al. (1996). <i>Fundamentals of Argumentation Theory. A Handbook of</i></li></ul>

*Historical Backgrounds and Contemporary Developments*. Lawrence Erlbaum.

- van Eemeren, F. H. and R. Grootendorst (1992). *Argumentation, Communication, and Fallacies: A Pragma-Dialectical Perspective*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- van Eemeren, F. H., R. Grootendorst, F. S. Henkemans (2002). *Argumentation. Analysis, Evaluation, Presentation*. Mahwah NJ/London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Walton, D. (2013). *Methods of Argumentation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Walton, D. (2006). *Fundamentals of Critical Argumentation*. Cambridge University Press.
- Walton, D., C. Reed and F. Macagno. (2008). *Argumentation Schemes*. New York, Cambridge University Press.
- Woods, J., Irvine, A., & Walton, D. (2004). *Argument: Critical thinking, logic and the fallacies* (2nd ed.). Toronto: Pearson/Prentice-Hall.

Дата	Разработил (име, фамилия, подпис)
12/01/2018	Благовест Моллов